

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verklaring van geen bedenkingen mobiliteitshub station Maastricht Noord

Aanwezig:  
Voorzitter: dhr. Passenier  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: mevr. Vroemen

Woordvoerders: de dames Den Broeder, Martens, Van de Wouw- Simons, Canisius en de heren Beckers, Verheggen, Van Lune, Wijnands, Smeets, Erckens, Sondeijker

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. Het onderwerp is eerder besproken in de raadsvergadering van 13 mei 2017. Er is daarna een zienswijze ingediend. In het raadsvoorstel is aangegeven dat deze zienswijze geen aanleiding is om geen verklaring af te geven. Het is aan de raad om hier een gemotiveerd besluit over te nemen.

**CDA** (de heer Beckers) vindt het moeilijk om in het algemeen iets te zeggen over de kleinschalige horecavoorziening en het tankstation. Het tankstation is slechts van een kant bereikbaar. Dat levert gevaarlijke situaties op. Verder is naast de vraag in de zienswijze om een tankstation sprake van nog twee tankstations in de omgeving. De fractie plaatst daar haar kanttekeningen bij. De heer Beckers wil verder weten of er ook plannen zijn voor het realiseren van meer elektrische laadpunten in de omgeving.

**GroenLinks** (de heer Verheggen) vraagt in het kader van de Groene Loper aandacht voor de architectuur. Uit de stukken wordt niet duidelijk hoe het eruit gaat zien. De plannen moeten passen binnen de groene omgeving.

**Mevrouw Den Broeder** vraagt de wethouder om toe te lichten waarom er niet eerst zienswijzen aan de raad zijn voorgelegd, alvorens te vragen om een verklaring van geen bedenkingen. Spreekster zet vraagtekens bij de juridische juistheid van deze handelwijze.

Wethouder **Krabbendam** kondigt aan later schriftelijk terug te komen op de vraag van het CDA over de elektrische laadpunten. Het antwoord op de vraag van GroenLinks over architectuur is een welstandskwestie. De initiatiefnemer zal daarvoor eerst een plan moeten indienen. De wethouder legt uit dat hij de voorgeschreven procedures heeft gevolgd door eerst een collegebesluit te nemen en vervolgens zienswijzen aan de raad voor te leggen.

**Fractie Den Broeder** (mevrouw Den Broeder) deelt mee dat de raad eerder een voorlopige verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven zonder dat er informatie was over een zienswijze.

De **voorzitter** legt uit dat de raad nu wordt gevraagd om in te stemmen met de reactie van het college op de zienswijze en met de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

**Mevrouw Den Broeder** wil daarbij aantekenen dat er eerder sprake was van een voorlopige verklaring. Spreekster concludeert dat de voorlopige verklaring nietszeggend is, omdat daarmee ingestemd is zonder kennis van de zienswijze.

Wethouder **Krabbendam** verwijst mevrouw Den Broeder naar de zienswijzerapportage. Daarin is sprake van een conceptverklaring. Die is niet getoetst aan de ingekomen zienswijze, want die is daarna pas ingediend. Daarom wordt de raad nu – conform de Algemene wet bestuursrecht en de Wabo - een nieuwe verklaring voorgelegd.

De **voorzitter** vraagt aanwezige woordvoerders of het voorstel gereed is voor besluitvorming.

**CDA** (de heer Beckers) stemt in met de beoordeling van de zienswijzen. Spreker is verder van mening dat de procedure conform de regeling is gevolgd.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp voor alle woordvoerders een hamerstuk is en geagendeerd kan worden voor de aansluitende raadsvergadering. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg om 19.20 uur.